



14020015405769

19_38124782



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

29 декабря 2023г.

Дело № А40-10356/21-19-66

Резолютивная часть решения объявлена

18 декабря 2023г.

Мотивированное решение изготовлено

29 декабря 2023г.

Арбитражный суд в составе судьи Подгорной С.В.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания В.П. Ротарь,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску Публичного акционерного общества «Ульяновский комбинат строительных материалов» (ИНН 7327004408)

к ответчику Акционерному обществу «МИЛЕНА ТРЕЙДИНГ ЛТД» (рег. № СНЕ-100.973.340)

о взыскании 42 909 997 ЕВРО,

при участии:

от истца: Иванова О.О. доверенность, паспорт, диплом

от ответчика: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ: ПАО «Ульяновский комбинат строительных материалов» обратилось с исковым заявлением к АО «МИЛЕНА ТРЕЙДИНГ ЛТД» о взыскании 42 909 997 евро неосновательного обогащения по контракту от 11.08.2011г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022 г. исковое заявление Публичного акционерного общества «Ульяновский комбинат строительных материалов» (ИНН 7327004408) оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2022г. по делу № А40-10356/2021 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2023г. исковое заявление Публичного акционерного общества «Ульяновский комбинат строительных материалов» (ИНН 7327004408) оставлено без рассмотрения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2023г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2023г. по делу № А40-10356/2021 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.

Ответчик в заседание суда не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания, а также о рассмотрении искового заявления в случае неявки сторон или какой-либо из сторон и в отсутствие заявленных возражений против завершения предварительного судебного заседания и открытия судебного заседания в первой инстанции.

Исковое заявление рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ч. 4 ст. 121, ст. ст. 123, 137, ч. ч. 1, 3 ст. 156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Истец поддержал иски, просил их удовлетворить.

Оценив представленные доказательства, выслушав представителя истца, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 11.08.2011г. между истцом и ответчиком заключен контракт.

В соответствии с вышеуказанным контрактом ответчик обязался поставить товар и выполнить работы, а истец принять и оплатить их.

Истец свои обязательства по открытию 11 аккредитивов на приобретение основного оборудования на общую сумму 79 718 000 евро исполнил надлежащим образом.

Однако ответчик принятые на себя обязательства выполнил частично на сумму 41 712 761 евро.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Истец уведомил ответчика о необходимости возврата неиспользованного аванса.

Учитывая, ответчиком обязательства не выполнены в полном объеме, денежные средства не возвращены, то в данном случае имеет место неосновательное обогащение на стороне ответчика.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая, что у суда отсутствуют основания признать, что денежные средства приобретены ответчиком на законных основаниях, то 42 909 997 евро являются неосновательным обогащением и подлежат взысканию в судебном порядке.

Учитывая, что иски удовлетворены, то судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 1102 ГК РФ, ст. ст. 110, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "МИЛЕНА ТРЕЙДИНГ ЛТД" (рег. № СНЕ-100.973.340) в пользу ПАО "Ульяновский комбинат строительных материалов" (ИНН: 7327004408) 42 909 997 ЕВРО задолженности.

Взыскать с АО "МИЛЕНА ТРЕЙДИНГ ЛТД" (рег. № СНЕ-100.973.340) в доход Федерального бюджета РФ государственную пошлину в сумме 200.000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.В. Подгорная